

文化软实力指标体系研究综述*

王 岩**

【摘 要】 国外学者对文化在社会发展中所起的重要作用很早就密切关注。从 20 世纪上半叶葛兰西强调思想“软武器”，到 20 世纪 90 年代亨廷顿、汤林森强调文化力量，再到摩根索、朗、克莱因强调无形权力，这些思想都为 21 世纪前后约瑟夫·奈提出“软实力”理论做了思想铺垫。我国儒家的仁政、道家的道法自然、法家的法治、兵家的谋略都蕴含着丰富的文化软实力思想，可谓思想源远流长。当前，国内关于文化软实力研究的成果十分丰硕，按照文化作用可分为文化基因说、文化能力说、文化结构说和文化资源说四种。关于文化软实力指标体系的研究成果也层出不穷，按照文化要素的构成，可概括为“一体系论”、“两指标论”、“三指标论”、“五要素论”、“六要素论”和“七要素论”六种类型。

【关键词】 文化软实力；指标体系；综述

国外学者对文化在社会发展中所起的重要作用很早就密切关注。从 20 世纪上半叶葛兰西强调思想“软武器”，到 20 世纪 90 年代亨廷顿、汤林森强调文明的力量，再到摩根索、朗、克莱因强调无形的权力，直至 20 世纪 ~ 21 世纪初约瑟夫·奈相继提出“软实力”“巧实力”“锐实力”概念，明确提出文化是软实力三种资源之一。可见，思想、文明、文化在国家实力构成中的作用越来越受到重视。

一 国外文化软实力构成要素研究

（一）思想的“软武器”

国外学者虽然没有明确界定“文化软实力”概念，但对文化在社会发展中所起

* 本文是教育部人文社会科学研究青年基金项目（批准号：17YJC710090）“习近平文化软实力思想研究”研究成果之一。

** 王岩，上海财经大学马克思主义学院博士后，主要研究方向是文化哲学、文化软实力。

的重要作用密切关注。意大利思想家安东尼奥·葛兰西早就揭示过软实力的奥秘。他指出“拿破仑军队的刺刀，发现他们的道路已经被18世纪上半叶从巴黎涌出的书籍和小册子的无形大军所清扫；这支大军为必然到来的复兴时期准备了人员和制度”，认为拿破仑征伐欧洲清扫道路的是法国大革命文化思想的广泛传播，军队的“硬武器”离不开思想的“软武器”，进而还指出，“通过对资本主义文明的批判，无产阶级已经或正在形成统一意识；这种批判含有文化的性质，而不仅仅是一种自发的或自然主义的进化。”^①所以，无产阶级只有注重对文化领导权的控制，才能使自己处于一个有利的位置。由此可见，葛兰西对文化软实力现象已经有了比较深刻的认知。法国哲学家路易·阿尔都塞又在葛兰西的基础上，进一步发展了意识形态理论。阿尔都塞指出“军队和警察为了确保自身的凝聚力和再生产，也要凭借他们对外宣扬的‘价值’，运用意识形态发挥功能”，“就我所知，任何一个阶级如果不在掌握政权的同时对意识形态国家机器并在这套机器中行使领导权的话，那么它的政权就不会长久。”^②可见，阿尔都塞把意识形态领导权看成影响政权存亡的关键环节，特别是在资本主义社会，对意识形态国家机器的文化软实力功能应当给予足够重视。这在人类发展史上已经不止一次得到了验证。

（二）文明的力量

20世纪90年代，随着冷战的结束，大量西方学者认为政治、文化已经成为国际力量竞争的主要手段。特别是随着经济全球化和信息化的发展，国际交流不断加强，西方的经济强势也必然要体现在政治意识形态、文化价值观领域，比较有代表性的理论包括福山的历史终结论，亨廷顿的文明冲突论以及汤林森的文化帝国主义等。弗朗西斯·福山在《历史的终结》一书中认为，西方民主制度已经彻底战胜了共产主义与法西斯主义这两个旧敌手，消费主义必然造就一个全球同质的、西方化的社会。这种政治的冲突会起到潜移默化的作用。塞缪尔·亨廷顿在他的《文明冲突与重建世界秩序》中所表达了与福山的观点恰恰相反的观点，“在后冷战的世界中，人民之间最重要的区别不是意识形态的、政治的或经济的，而是文化的区别。……人们用祖先、宗教、语言、历史、价值、习俗和体制来界定自己。他们认同于部落、种族集团、宗教社团、民族，以及最广泛的层面上认同文明。……对国家最重要的分类不再是冷战中的三个集团，而是世界上的七八个主要文明。”^③他认为正是这种文化的共性与差异才影响了他们的民族认同感，进而影响国家的利益，使他们要么成为共同体，要么成为对抗者。同时，亨廷顿还认为西方文明的权力相对于其他文明正在下降，而儒家社会等非西方文明的影响力正在逐步上升。所以，要重

①（意）安东尼奥·葛兰西、李鹏程编《葛兰西文选》，人民出版社，2008，第6~7页。

②（法）阿尔都塞、陈越编《哲学与政治——阿尔都塞读本》，吉林人民出版社，2003，第337、338页。

③（美）塞缪尔·亨廷顿《文明的冲突与世界秩序的重建》，周琪等译，新华出版社，2010，第6页。

视文明的力量对于民族和国家发展的重要作用。

（三）无形的权力

美国现实主义大师汉斯·摩根索认为，权力是“人支配他人的意志和行动的控制力”^①，民族性格、国民士气、外交质量和政府质量等这些无形的权力才是决定国家实力的重要因素。丹尼斯·朗则认为权力是“控制或影响他人的能力。”^②这种控制和影响力，是通过比较抽象的方式实现的，而不是赤裸裸的命令和胁迫。阿尔温·托夫勒认为，在实力（权力）的三个来源——暴力、财富和知识中，知识越来越决定着另外两个来源的价值。知识所包括的远不止像科学、技术和教育这样一些传统内容，它还涉及一个国家的战略思想、从国外获取情报的能力、语言、对其他文化的一般了解程度、自身的文化和意识形态对世界的影响、通信系统的多样性以及通过其流通的新的思想、信息和形象的范围等。^③而暴力和财富的要素则显得比较单一和显性，知识的内涵越来越丰富。而众所周知，乔治敦大学克莱因教授提出了计量国力的著名的“克莱因公式”：国家力量 = [（人口 + 领土） + 经济能力 + 军事能力] × （战略意图 + 贯彻国家战略的意志），其中“贯彻国家战略的意志”属于一种软实力因素。其中，前三项代表国家的物质基础，第四项战略意图是国家利益的根本体现，第五项贯彻国家战略的意志反映国内可动员的民众对国防和外交政策的信心和支持程度。^④

（四）软实力

“软实力”（Soft Power）概念最早是由美国著名学者约瑟夫·奈提出来的。1989年，他在《注定领导：变化中的美国力量的本质》一书中首次明确提出“软实力”概念，认为软实力“就是通过吸引而非强迫或收买的手段来达己所愿的能力”^⑤，而国家的软实力则“主要来自三种资源：文化（在能对他国产生吸引力的地方起作用）、政治价值观（当它在海内外都能真正实践这些价值观时）及外交政策（当政策被视为具有合法性及道德威信时）。”^⑥可见，他把文化看成是国家软实力的重要资源之一。英国历史学家尼阿尔·芬古逊把软实力描述为“诸如文化和商品这样的非传统力量”，而美国学者斯拜克曼则把民族同质性、社会综合程度、政治稳定性、国民士气等视为国家的软实力。^⑦此外，如学者所概括的那样：如英国学者贝茨·吉尔认为软实力主要来自文化、政治和外交等软性因素的力量；日本学

①（美）汉斯·摩根索《国家间政治：权力斗争与和平》，徐昕等译，北京大学出版社，2006，第30页。

②（美）丹尼斯·朗《权力论》，陆震纶等译，中国社会科学出版社，2001，第4页。

③（美）阿尔温·托夫勒《权力的转移》，刘红等译，中共中央党校出版社，1991，第444~445页。

④参见逮宇铎、陈阵、董英南编著《当代国际政治与经济》，清华大学出版社，2014，第8页。

⑤（美）约瑟夫·奈《软实力——世界政坛成功之道》，吴晓辉、钱程译，东方出版社，2005，第2页。

⑥（美）约瑟夫·奈《软实力——世界政坛成功之道》，吴晓辉、钱程译，东方出版社，2005，第11页。

⑦转引自王静《国家软实力构建视野中的中国竞技运动发展》，北京体育大学出版社，第7~8页。

者江原规由认为,“所谓软实力,一般来讲就是一个国家的文化、政策和制度等具有该国特色的、能够吸引别人的一种魅力。具体地说,语言、动漫、设计、饮食、价值观、意识形态等都属于软实力范畴”;美国兰德公司2005年上半年出版的《评估国家实力》的报告认为:软实力是一个相当宽泛而且具有相对性的概念,就是“从经济实力以及人们心智的提升中发展出的力量,它取决于共同的认识,取决于支配性的力量行事时是否考虑其他国家的利益”;美国外交学会外交政策问题高级研究员沃尔特·拉塞尔·米德认为,软实力是指文化上的吸引力,并提出了“黏性实力”的概念。他指出,美国的军事力量和文化上的吸引力已经使得美国一直处在全球秩序的顶峰,但是这个霸权国家不能单单靠枪炮和好莱坞电影生活;美国的经济政策和经济制度是“黏性实力”^①。美国《新共和》周刊国际版主编乔舒亚·库兰齐克认为,约瑟夫·奈关于“软实力”的定义是较为狭隘的,不包括投资、援助和正式外交——这些是施加影响力的相对较为更传统、更“硬”的形式。在亚洲当前背景下,中国及其邻国都提出了更广义的“软实力”概念,即软实力暗含除安全领域之外的一切因素,包括投资和援助。^②

(五) 非物质性因素

刘易斯·卡拉瓦斯把软实力理解为简单的非物质性因素。他提出软实力有三种表现形式:规范性、实践性和权威性。规范性的基础在于它的价值,由文化、社会、经济、法律和政治思想构成。实践性的基础在于实践,在于思想和行为标准的推广,由历史上的努力和现实的政策构成,实践主要表现为国内外政策,具体在于议事日程的设立。权威性的基础在于软实力的重要性,由政府机构和合法的社会组织构成。刘易斯·卡拉瓦斯认为,软实力在国际事务中发挥作用表现在以下四个方面。第一,单独的硬实力在产生大家所希望的结果时往往导致失败;第二,软实力的实施者只要用有限的一点硬实力就可以给国际事务带来很大的影响;第三,运用软实力通常比运用硬实力付出的努力更小,即软实力可以较小的付出获得更大的回报;第四,软实力在处理国际事务方面显示出强大的生命力,因为信息革命和全球化改变了国家关系的本质,创造了对于软实力及其有益的讨论区域。他进一步认为,现在软实力在处理国际关系上影响到了世界的各个领域,包括经济、政治、文化、体育等。^③

(六) 国外文化软实力思想研究评析

国外的文化软实力思想研究,从单纯强调思想、意识形态等单要素的重要作用,到不断强调宗教、语言、历史、价值、习俗和体制等文明的多要素作用;从具

^① 转引自孟亮《大国策:通向大国之路的软实力》,人民日报出版社,2008,第23~25页。

^② (美)乔舒亚·库兰齐克《中国的魅力:中国软实力的影响》,《参考消息》2006年7月6日。

^③ Louis Klarevas, *Greeks Bearing Consensus: Suggestions for Increasing Greece's Soft Power in the West*, *Mediterranean Quarterly*, 2005.

体的政治价值观、外交政策、国家战略无形权力的作用到抽象的非物质性因素的影响力。对于文化软实力思想研究是个逐步展开和拓展深化的过程，文化软实力的内涵和外延不断在丰富。但是，通过梳理不难发现，国外关于文化软实力的研究，主要是为国家外交政策服务，具有很强的外向性特征。主要目的是向他国输入文化、制度、价值观等，为文化和思想入侵服务。在构成软实力要素的研究中，往往选取几个核心要素，配置相应的权重，通过主观调查和测评，进行定量分析。这种软实力的衡量具有一定的代表性，但是往往不同的选取要素和不同的主观测评对象，会带来完全不同的测评结果。这种研究方法的系统性、规范性、稳定性和客观性尚显欠缺。

二 国内文化软实力构成要素研究

我国关于文化软实力的思想源远流长，儒家的仁政、道家的道法自然、法家的法治、兵家的谋略都蕴含着丰富的文化软实力思想，加上近代以来，我国革命文化取得的丰硕成果，构成了我国文化软实力的深厚的独特的文化基因。国内关于文化软实力的研究成果十分丰硕，笔者根据文化本身的功能作用将其大致划分为文化基因说、文化能力说、文化资源说和文化结构说四种。

（一）文化基因说

习近平总书记在庆祝中国共产党成立 95 周年大会上的讲话中指出“在 5000 多年文明发展中孕育的中华优秀传统文化，在党和人民伟大斗争中孕育的革命文化和社会主义先进文化，积淀着中华民族最深层的精神追求，代表着中华民族独特的精神标识。”^①他在党的十九大报告中又指出“中国特色社会主义文化，源自中华民族五千多年文明历史所孕育的中华优秀传统文化，熔铸于党领导人民在革命、建设、改革中创造的革命文化和社会主义先进文化，植根于中国特色社会主义伟大实践。”^②从这两段讲话中，不难看出，中华优秀传统文化、革命文化和社会主义先进文化，这三种文化形态是一脉相承的，都是中国文化软实力可供深挖的潜在资源和鲜明特色的文化基因。笔者曾指出，“在五千多年的中华文明史中，我国虽然没有专门的文化软实力著作，但是关于文化软实力的思想浩瀚如海、博大精深，如兵家的军事文化、儒家的政治文化、道家的修身养生文化、法家的法治文化等，不光对我国及周边国家和地区产生深远影响，也对世界文明发展做出了巨大贡献。中国特色的文化软实力，既有以马克思主义为指导的红色基因，又有五千多年华夏文明

^① 《习近平谈治国理政》第 2 卷，外文出版社，2017，第 36 页。

^② 习近平《决胜全面建成小康社会 夺取新时代中国特色社会主义伟大胜利——在中国共产党第十九次全国代表大会上的报告》，人民出版社，2017，第 41 页。

的黄色血统，还有中国共产党领导人民进行革命、建设和改革的实践特性。中国文化软实力的特性，表现在文化的党性与人民性的统一、文化的历史性和民族性的统一、文化的时代性和世界性的统一。”^①

（二）文化能力说

文化能力说认为文化软实力就是文化所表现出来的各种能力，包括文化的影响力、凝聚力和感召力等。1993年，王沪宁在《作为国家实力的文化：软权力》一文中从政治系统和政治领导、民族士气和民族精神、社会的国际形象、国家的对外战略、确定国际体制的能力以及科学技术六个方面概括了软实力的范畴；并认为，政治体系、民族士气、经济体制、科学技术、意识形态等因素的发散性力量表现为一种软实力，影响国家“软权力”势能的因素是工业主义、科学主义、民主主义。^② 北京大学中国软实力课题组认为，“‘文化软实力’，实际上是指文化本身所张扬出来的那种创生力量。简单地讲，文化软实力就是文化创生力”，文化软实力是“文化的凝摄自固力、竞争力、传创力和感召力的整合表达，它无论是对自己还是对他者，都产生实实在在的变革性影响，所以，文化软实力是人在创造生存的过程中改变自己或他者的实在影响力。”^③ 郭建宁认为，“所谓文化软实力，是指与经济力、军事力、科技力相对应的，通过文化载体和文化方式表现的影响和能力。”^④ 方世南认为，“文化软实力，实质上就是由一个国家的民族文化和意识形态等精神因素对内与对外所显示出来的凝聚力、吸引力和辐射力、影响力……文化软实力体现着一个国家或地区精神文明的状况和建设成果，包含着推动经济与社会全面发展的精神力量和智力因素，它体现了创造、智慧和财富。从这一意义上说，文化软实力就是一种隐性的和间接的生产力。”^⑤ 魏恩政和张锦认为，“文化软实力在行为层面体现为一种能力，这种能力在一个国家或民族内部体现为国家或民族凝聚力和创造力，在外部体现为渗透力、说服力和吸引力。”^⑥ 学者们普遍认为，软实力在很大程度上就是文化软实力。

（三）文化资源说

文化资源说把文化看作一个国家软实力的重要资源，把文化软实力看作软性应用这些文化资源的能力。张国祚认为，软实力是相对于硬实力的一个科学抽象，如理想信念、思想道德、组织纪律、精神文明、战略策略、作风形象、体制制度等，就其功能特点和地位作用而言，都可以纳入软实力范畴。^⑦ 孟亮认为，“文化软实

① 王岩 《文化软实力的中国特性》，《文化软实力研究》2018年第2期。

② 王沪宁 《作为国家实力的文化：软权力》，《复旦学报（社会科学版）》1993年第3期。

③ 唐晋主编 《论剑：崛起进程中的中国式软实力》，人民日报出版社，2008，第65、66页。

④ 郭建宁 《提高文化软实力与建设共有精神家园》，《中国特色社会主义研究》2008年第1期。

⑤ 方世南 《提高我国文化软实力需确立全球性视野》，《思想理论研究》2009年第1期。

⑥ 魏恩政、张锦 《关于文化软实力的几点认识和思考》，《理论学刊》2009年第3期。

⑦ 张国祚主编 《中国文化软实力研究报告（2010）》，社会科学文献出版社，2011，第23页。

力是指一个国家的文化资源及其软性运用过程中所产生的维护国家利益、实现国家战略目标的能力,是一个国家整体软实力的重要组成部分,通常体现为一个国家文化的吸引力、同化力和感召力等。”^①李慎明认为,“文化软实力是综合国力和国际竞争力的重要组成部分,主要是指在社会文化领域中具有精神感召力、社会凝聚力、价值吸引力、思想影响力等文化资源。国家文化软实力带有鲜明的国家意识形态属性,是国家利益的独特呈现方式。”^②张玥认为,文化软实力由三部分构成,“物质层面文化软实力是对财、物、器、技术、贸易及居民生活条件等有形可感知资源的运用能力;制度层面文化软实力是科学地运用国家对各种制度体系、规范和习俗节日等社会活动规范体系或者是国际关系中参与国际制度建设等方面的能力;精神层面文化软实力是综合运用精神、心理和观念等方面的资源,对某国的器物经济、种族认同、文化理念等方面产生好感的基础上,深入了解直至遵循其规范习俗、价值观、信仰等。”^③王桂兰等认为,文化软实力主要是指那些在社会文化领域中具有精神的感召力、社会的凝聚力、市场的吸引力、思想的影响力与心理的驱动力的文化资源。具体内容包括:在政治文化领域体现国家利益的社会主义核心价值观体系;在传统文化领域代表中国文化核心价值观的思想体系;在公共文化领域引领行业发展、体现国家指导方针的一系列政策、法规、质量体系与评价标准;在主流文化领域体现主流意识形态,表现国家、民族形象的艺术作品;在流行文化领域具有普遍社会反响和市场效应的娱乐性、大众性文化产品。具体体现包括:民族凝聚力、国家创新力、文化影响力、外交亲和力。^④

(四) 文化结构说

文化结构说把文化软实力看作一个有层次的有结构的体系,有按照文化的结构由内而外分作三个层次,也有按照文化的作用指向把文化软实力分为对内和对外两个部门的,还有五层次论等。陈少峰认为,文化软实力由五个层面构成,即“第一个层面是制度,就是一种规则体系;第二个层面是我们的公民素质;第三个层面是人际协调中好的做法;第四个层面是有没有具有亲和力的大众文化;第五个层面是文化创新能力。”^⑤门洪华认为,中国软实力核心要素包含文化、观念、发展模式、国际制度和国际形象;其中,文化、观念、发展模式构成软实力的“内功”,国际形象构成软实力的“外功”,而国际制度联结并跨越两者,成为中国展示和建构软实力的主渠道。^⑥洪晓楠认为,“文化软实力是国家软实力的核心因素,与经济实

① 孟亮 《大国策:通向大国之路的软实力》,人民日报出版社,2008,第50页。

② 李慎明 《紧紧依靠人民群众提高我国文化软实力》,《光明日报》2009年12月15日。

③ 张玥 《文化软实力的内在构成及价值研究》,《学理论》2009年第11期。

④ 王桂兰等著 《文化软实力的维度》,河南人民出版社,2010,第9~14页。

⑤ 陈少峰 《“文化软实力”的多维解读》,《新华日报》2008年6月25日。

⑥ 门洪华主编 《中国:软实力方略》,浙江人民出版社,2007,第281页。

力、科技实力、国防实力等硬实力相互影响、相辅相成,是指一个国家或地区文化的影响力、凝聚力和感召力,成为国家核心竞争力的重要因素。”^① 项久雨认为,“文化软实力外延宽泛,如果我们把文化理解为‘人类一切精神活动及其结果的总和’的话,那么文化软实力这个概念的外延既包括政治、外交、意识形态、价值体系,又包括哲学、法律、语言、宗教、艺术等,所有这些东西所产生的综合影响力,就构成了一个国家的‘文化软实力’。”^② 骆郁廷等认为,文化软实力是一个国家的文化体现出来的凝聚力、吸引力、影响力;文化在国家内部形成的民族凝聚力和对世界他国形成的吸引力,从内外两个方面构成了国家的文化软实力。^③ 唐代兴认为,文化软实力的静态要素构成包括物质产品张力和精神产品张力,文化软实力的动态要素构成包括民俗、艺术、哲学。^④ 刘德定认为,文化软实力的来源和层次分为最浅层的器物与行为层次、中间的制度和规范层次、最核心的价值关系的理念层次;而文化软实力的具体表现形式则为民族凝聚力、文化创新力、文化决策力、文化影响力、政治价值观的吸引力、政治经济制度发展模式的同化力、外交影响力和塑造力、国民素质形象和国家形象的亲和力。^⑤

(五) 国内文化软实力理论研究评析

目前,国内有关文化软实力的研究虽然取得了不少成果,比如对于国外软实力理论的翻译和介绍,关于文化软实力的内涵界定、文化软实力的结构要素、发展提升路径等问题,都做过有益的探索。但总的来看,研究成果还不够系统和完善。一方面,在本国传统文化资源的挖掘方面尚显不足;另一方面,在国际比较视野研究文化软实力的成果较少,如中美、中日、中欧、中俄、中印文化软实力比较研究的成果还比较少,我国文化在世界各国的影响力的评估研究较为欠缺。国内学界对国外“软实力”理论的研究,还处在理论解释、阐述阶段,缺乏深刻的理论反思和批判,因而做到文化软实力理论自觉,构建中国特色社会主义的文化软实力理论还在起步阶段。

三 文化软实力指标体系研究

国内关于文化软实力指标体系的研究成果也不少,从文化要素的构成来说,大致可以分为“一体系论”“两指标论”“三指标论”“五要素论”“六要素论”和“七要素论”。

① 洪晓楠 《文化软实力语义分析与要素分析》,《西安交通大学学报(社会科学版)》2009年第5期。
 ② 项久雨 《论国家文化软实力的作用范畴》,《学习与实践》2009年第12期。
 ③ 骆郁廷等著 《文化软实力战略、结构与路径》,中国社会科学出版社,2012,第16页。
 ④ 唐代兴 《文化软实力战略研究》,人民出版社,2008,第36~39页。
 ⑤ 刘德定 《当代中国文化软实力研究》,人民出版社,2013,第55~63页。

（一）“一体系论”

贾海涛^①认为文化软实力是一个系统中各种因素的整体体现，取决于政治制度和价值体系、科技与教育的实力、文化遗产和文化产品、国民素质与道德水准，也包括知识、体制的创造力和决策、外交等方面的智慧与实践等因素。他还给出了“文化软实力”的测评公式：文化软实力政治制度的效率与国内外认同程度 × [外交艺术（价值观的影响度 + 国际形象与国际威望 + 对外宣传能力与效果 + 体育水平与国际比赛的成绩） + （文化的创新能力 + 战略决策水平 + 政策效能）（科技实力 + 教育水平 + 人才储备或人力资本 + 文化产品与文化遗产的国际影响力 + 国民道德水准）]。将上面各项用英文字母代替，可将这一公式简化为： $Pc = Sp [D (V + I + P + S) + (Cc + St + Py) (T + E + Hc + Ci + M)]$ 。

（二）“两指标论”

林丹、洪晓楠^②认为中国文化软实力评估体系由“基本指标”和“特色指标”两部分构成，总分为100分。“基本指标”占75分，反映了中国文化软实力资源的基本情况，设置了凝聚力、吸引力、创造力、整合力和辐射力等五方面的测评项目，每项占15分，18条测评指标，57项具体测评内容（见图1）。其中，文化凝聚力是内核要素，文化吸引力是基础要素，文化创造力是倍增要素，文化整合力是集成要素，文化辐射力是表象要素。

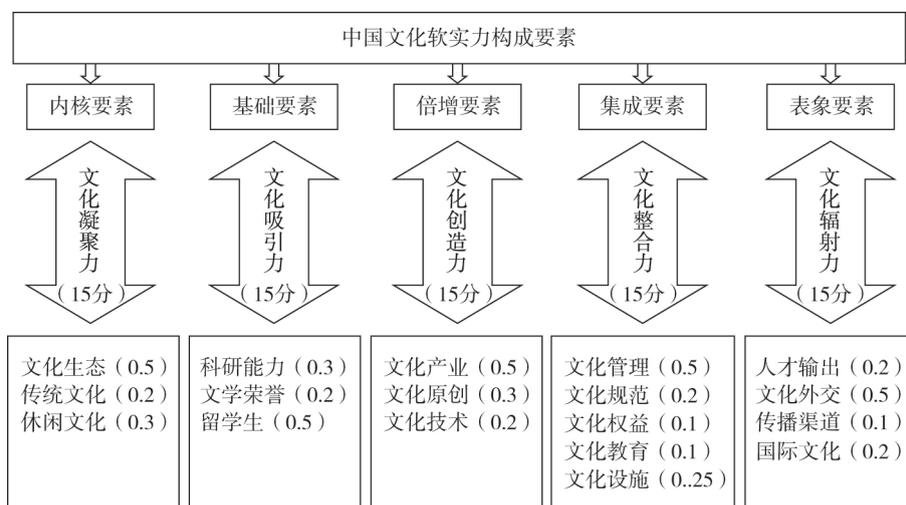


图1 中国文化软实力构成要素

① 贾海涛 《文化软实力的构成及测评公式》，《学术研究》2011年第3期。

② 林丹、洪晓楠 《中国文化软实力综合评价体系研究》，《大连理工大学报（社会科学版）》2010年第4期。

“特色指标”采用了加分的方法，最高分值为 25 分，是反映文化软实力创建和管理中的个性和特色的指标，也反映了中国文化获得世界认可的情况（见表 1），特色指标包括儒家文化、文化技术和举办、承办大型国际文化活动。

表 1 中国文化软实力特色指标

序号	指标名称	测评内容	测评标准
1	儒家文化	传承能力	是否能够吸引其他国家和地区的人们能够并自愿仿效、追随并转化为他们的价值。是得 5 分；否得 0 分
2	文化技术	获得国际、国家的荣誉	每获一项有效荣誉称号得 1 分，10 项以上（包括 10 项）得 10 分
3	举办、承办大型国际文化活动	成功举办或承办国际、国内大型活动，得到国际、国家有关部门充分肯定	近 5 年内承办 1 次大型国际、国内文化活动得 1 分，10 次以上（包括 10 次）得 10 分

（三）“三指标论”

杨新洪^①将文化软实力分为价值指标、实物指标和相对指标。价值指标分为产出指标和投入指标，实物指标分为直观的文化事业实物指标、相关的教育事业实物指标、内核的人才科技人力实物指标，相对指标分为文化产业增加值占 GDP 的比重、人均文化产业增加值、文化软实力综合指数。他借鉴西方净福利经济学观点以及人地关系理论上的“集合理论”研究方法，从其价值和实物两个方面来编制文化软实力综合指数，即以上述文化软实力 X 个价值指标的年增长率相乘，再按文化产业增加值率比例折算，加上 N 个实物指标的年增长率相乘，再按文化产业增加值率折算，以权数为 1，两者相加绝对平均后得出文化软实力综合指数。其计算公式如下：

$$\text{文化软实力综合指数} = \left(\sqrt[X]{\text{“}X\text{”个价值指标的年增长率相乘之和} \times \text{文化产业增加值率}} + \sqrt[N]{\text{“}N\text{”个实物指标的年增长率相乘之和} \times \text{文化产业增加值率}} \right) \text{之绝对平均数}$$

（即权数为 1，需除以 2）。

（四）“五要素论”

门洪华^②认为中国软实力包含以下核心要素：文化、观念、发展模式、国际制度和国际形象。在以上五种核心要素中，文化是一个国家软实力的基础，软实力的

① 杨新洪 《关于文化软实力量化指标评价问题研究》，《统计研究》2008 年第 9 期。

② 门洪华 《中国软实力评估报告》（上），《国际观察》2007 年第 2 期。

说服作用、渗透能力和吸引力主要是通过文化来展现的,文化价值观、政治价值观的认同及其影响力是一个国家软实力的核心。观念变革扮演着现代化先锋的积极角色,为中国现代化道路的探索提供指向标和路线图,堪称中国软实力提升的主脉络。发展模式是一个国家软实力的重要组成部分,中国古代的文化中心模式曾经对东亚产生过重要的影响。制度是软实力的重要支撑。制度创新使一个国家居于国际关系的领导地位并成为其他国家仿效的对象,从而获得巨大的经济、政治收益。国际形象是一个国家的外部公众对其政治、经济、社会、文化与自然要素的一种综合认识与评价,是一个国家过去的所作所为给国际社会留下的关于该国的意志、决心和能力的印象,国际社会中的其他国家正是根据这一印象来回应该国的行为并借此预测其未来行为,特别是在战略博弈中以此作为预期和反应的依据。以上五个方面构成中国软实力的核心要素,其中文化、观念、发展模式构成软实力的“内功”,国际形象构成软实力的“外功”,而国际制度联结并跨越两者,成为中国展示和建构软实力的主渠道。

(五) “六要素论”

孙亮^①将中国文化软实力分为“六大要素”,即发展模式软实力、核心价值观软实力、国家形象文化软实力、文化生态软实力、外交软实力、传播软实力;其中发展模式软实力是文化软实力的核心,核心价值观软实力是文化软实力的动力,国家形象文化软实力表现为国家形象,文化生态软实力是文化内部生态所展示出的力量,外交软实力是中国的外交战略,传播软实力是文化传播途径。花建^②课题组将文化软实力统计指标分为:认同性——文化动员力指标;培养性——文化环境力指标;创新性——文化贡献力指标;规模性——文化生产力指标;扩散性——文化传播力指标;民生性——文化消费力等6个一级指标和32个二级指标。

(六) “七要素论”

王一川^③认为文化软实力是指由国家的各种符号表意向外部释放的那种柔性而又厚实的吸引力和感染力。从狭义的角度可以将文化软实力理解为“对外文化传播力”,所以,他将中国文化软实力的要素系统概括为:总体要素——发展模式、动力元素——意识形态与核心价值观、制度要素——中国特色社会体制、协同要素——内部的文化生态、形象要素——国际形象、外交要素——外交软实力、辐射要素——中国的对外影响力。他从政府层面、企业层面、社会组织层面/个人层面提出了101个指标。

① 孙亮 《“文化软实力”指标体系的建构原则与构成要素》,《理论月刊》2009年第5期。

② 花建等 《文化软实力:全球化背景下的强国之道》,上海人民出版社,2013,第39页。

③ 王一川等 《中国文化软实力发展战略综论》,商务印书馆,2015,第113~140页。

(七) 国内文化软实力指标体系研究评析

由以上所介绍的六种文化软实力指标体系的研究成果中可以看出,国内关于文化软实力指标体系研究,已经做出了有益探索。有的指出了构成文化软实力的结构要素,有的比较指出这些核心要素及其子要素,还给它们配备权重系数,构建测评公式。这些努力都为我们深入研究文化软实力的指标体系做出了较大贡献。但是,这些文化软实力指标体系的研究也存在许多不足之处。比如贾海涛强调文化软实力的整体性,把政治制度的效率与国内外认可度放在最重要的位置,而把价值观的影响度放在比较基础的位置,这一思想深受约瑟夫·奈的软实力理论影响,其科学性和规范性还值得进一步探讨。在林丹、洪晓楠的测评公式中,他们在集成要素中只把文化教育这一重要指标的权重算作0.1,也是非常值得商榷的,还有其他指标权重配备的合理性,值得进一步研究。杨新洪借鉴西方净福利经济学观点以及人地关系理论上的“集合理论”研究方法编制的文化软实力综合指数,主要测评文化软实力中的硬性指标,如文化产业、文化产值等,对于文化软实力中的软性指标缺乏测评,比如文化战略与策略、价值观传播与影响等。花建课题组对文化软实力的研究既有理论基础,又有大量实证数据依据,还有国际比较的视野,但是对于构成文化软实力重要因素的文化资源的挖掘不够,特别是作为民族文化基因的传统文化资源挖掘得还不够深入。

结 语

由以上国内外文化软实力理论及其指标体系研究成果的分析可以看出,目前国内外学者关于文化软实力的概念、结构等定性理论分析成果非常丰硕,关于衡量和比较文化软实力大小的定性应用分析虽有所探索,但是这些应用分析的科学性、规范性还有进一步探讨。特别需要进一步研究的几个问题有:文化软实力与文化硬实力的关系、文化软实力的核心要素、文化软实力核心要素在整个文化软实力构成中的权重系数、文化软实力构成要素的数据搜集与整理分析等。

Summary of Research on Cultural Soft Power Index System

WANG Yan

Abstract: Foreign scholars have paid close attention to the important role of culture in social development. From the first half of the 18th century, Gramsci emphasized the idea of “soft weapons”, by the 1990s, the cultural power was emphasized by Huntington and Tomlinson, and then the intangible powers emphasized by Morgan S. Lang, Klein. I made a foreshadowing of the “soft power” theory put forward by Joseph Nye around the

21st century. China's thoughts on cultural soft power have a long history. The Confucian benevolent government, the Taoist nature, the legalist rule of law, and the military's strategy all contain rich ideas of cultural soft power. At present, domestic research on cultural soft power is very fruitful. According to cultural role, it can be divided into four categories: Cultural gene theory, cultural ability theory, cultural structure theory, and cultural resource theory. The research results of the cultural soft power index system are also endless. According to the composition of cultural elements, the author summarizes the "one system theory", "two index theory", "three index theory", "five element theory", "six element theory", and six types of "seven elements theory".

Keywords: Cultural Soft Power Strength, Indicator System, Review