

一 论马克思的共产主义信念

马拥军

早在《共产党宣言》中，马克思和恩格斯就宣告资本主义必然灭亡；从此以后，“消灭私有制”成为共产主义信仰的核心。即便如此，仍然有人仅把共产主义视为一种抽象的历史必然性。唯物史观是《共产党宣言》的“核心的基本思想”。在列宁看来，在《资本论》之前，唯物史观“暂且还只是一个假设”，是《资本论》把唯物史观由假设变成了科学。这是由于唯物史观是从历史学角度而不是从社会学角度研究资本主义的灭亡，而《资本论》则是从社会学角度研究资本主义生产方式这一“经济的社会形态”（列宁称为“社会经济形态”的各种形式或“社会经济诸形态”）产生、发展和灭亡的历史。从逻辑上看，《资本论》是一部从辩证抽象到辩证具体的逻辑学，包括货币转化为资本的逻辑、资本自我扩张的逻辑和资本自我否定的逻辑。从内容上看，马克思首先研究了“货币转化为资本”、资本自我扩张和资本自我否定的历史条件。正是对这种历史条件精确的具体研究，使唯物史观上升到科学层面。由此，马克思的共产主义信念不再是一种“无可辩驳的抽象的历史真理”，而成为经过系统论证的新的科学形态。《资本论》证明，共产主义生产方式是资本主义私有制自我否定的规律即利润率下降规律发挥作用的必然结果。这使对共产主义信仰的证实和证伪成为可能。

（摘自《毛泽东邓小平理论研究》2019年第1期）

二 三种类型的历史虚无主义及其批判

张有奎

历史虚无主义丑化、戏说、抹黑党的领袖，歪曲和否定中国共产党的历史和执政合法性，否定马克思主义理论及其指导地位，削弱党的凝聚力和战斗力，是一种颇为流行且危害极大的错误思潮。依据立场和动因的不同，它可分为三种类型：第一，认知类型的历史虚无主义，它接受了某种非马克思主义的历史观和方法论，从而不能科学地揭示历史规律，不能辩证地评价历史人物和历史事件，常常坚持唯心史观而不是唯物史观，坚持形而上学而不是唯物辩证法，从而导致以支流否定主流，以现象否定本质，以片面否定全面的情况。第二，价值类型的历史虚无主义，它不是否定某一种特殊的历史和特殊的价值，而是否定一切历史的价值和意义。它反对宏大叙事，嘲笑崇高和献身，蔑视党的伟大事业，对于革命英雄主义的壮举多

是负面的评价，信奉个人主义和享乐主义，以自我为中心，追求刺激和感性欲望的满足。它对待一切事物都没有严肃的态度，万物娱乐化是它的宗旨。第三，政治类型的历史虚无主义，它主要是一些仇视社会主义制度和共产党领导的西方敌对势力或他们资助的国内相关利益群体，出于颜色革命和颠覆我国政权的目的，抹黑中国革命的英雄人物和中国共产党的历史。针对各种历史虚无主义的不同情况，各方唯有精准施策和综合治理，才能有效遏制其泛化和危害。

(摘自《马克思主义与现实》2019年第1期)

三 文化国际主义：中国文化通达 世界文明的政治社会学分析

郭树勇

文化国际主义强调国际文化合作的深化和文化秩序的重建，既有国际文化合作的普遍性，又有中国文治天下传统和国际主义使命的特殊性，因此，可以成为中国学派的重要理论主张。文化国际主义的三个层次：一是全球层面的国际文化合作，可以称之为文化全球主义，其主要依靠力量是联合国教科文组织、七国集团、金砖国家、七十七国集团或二十国集团等综合性全球治理协调机制的人文交流活动。二是区域层面的国际文化合作，可以称之为文化区域主义，其生成的规律主要分布在两个方面，一方面是区域文化合作，另一方面是区域间文化战略的对接与合作，有时我们称之为区域文化战略竞合，其实质就是不同的区域之间而不仅仅是不同的国家之间，也有文化上的合作。三是个体层面的对外文化合作，可以称之为文化开放主义，其核心是有关国家在维护文化主权的前提下，进行面向世界的文化改革，加大对外的文化开放。这是我们最经常使用的文化国际主义的概念。中国坚持文化国际主义有着包容多元文化等传统优势，也有着文化保守主义的消极影响、文化民族主义的潜在威胁、文化接续与文化现代化底气不足等不利因素。为了培育文化国际主义，除了继续向国际社会提出重要的价值文明体系变革和文明对话等国际倡议外，有必要加强区域文化合作，加强民族文化改革和对外文化开放。

(摘自《教学与研究》2019年第1期)

四 马克思主义视阈下文化自信的建构与诠释

马振江

文化自信是一个国家、一个民族和一个政党对自身文化的历史发展和精神特质的总体性判断，是在综合人类先进文明和反思自身文明基础上的发展与创新，是文化创新能力和文化发展道路的自信，具有鲜明的时代性、民族性、阶级性与实践性特征。在当代中国，文化自信不是一个抽象概念或文化价值观念的问题，而是一